



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КА-А40/13712-10-П

г. Москва

09 ноября 2010 года

Дело № А40-75549/08-112-375

Резолютивная часть постановления объявлена 03 ноября 2010 года  
Полный текст постановления изготовлен 09 ноября 2010 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе:

председательствующего-судьи Тетёркиной С.И.,  
судей Бочаровой Н.Н., Коротыгиной Н.В.

при участии в заседании:

от истца (заявителя) – Диокин А.А., дов. от 02.11.10, Рыжкова О.Ю., дов. от 02.11.10

от ответчика – Митин Г.Г., ГНИ юридического отдела, дов. от 31.05.10 № 05-15  
рассмотрев 03.11.2010г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Стединвест», заявителя

на решение от 18.02.2010г. Арбитражного суда г.Москвы,  
принятое судьёй Зубаревым В.Г.

на постановление от 19.07.2010г. Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Кольцовой Н.Н., Голобородько В.Я., Нагаевым Р.Г.

по иску (заявлению) ООО «Стединвест»

о признании решения недействительным  
к ИФНС России № 22 по г.Москве

### УСТАНОВИЛ:

ООО "СТЕДИНВЕСТ" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением (с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ) о признании недействительным решения от 31.10.08 г. N 2056/189 ИФНС России N 22 по г. Москве (далее - инспекция), принятого по результатам выездной налоговой проверки общества за период с 01.01.2005 по 31.12.2007 гг.

Решением суда от 18.02.09 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.05.09 г., заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.09.2009г. решение и постановление отменены в части признания недействительным оспариваемого решения по эпизоду, связанному с исчислением и уплатой в бюджет налога на прибыль по договорам денежных займов. Дело в указанной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы для проверки и оценки доводов инспекции.

В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

Решением суда от 18.02.2010 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2010 г., заявление общества отклонено. При этом судебные инстанции исходили из того, что обществом на 56 071 063 руб. занижены внереализационные доходы в связи с предоставлением взаимозависимым лицам займов с процентными ставками, отличающимися в сторону понижения от средневзвешенных ставок, применяемых Центральным Банком России при выдаче кредитов сроком до 1 года, в результате чего неполностью уплачен налог на прибыль.

Общество в кассационной жалобе просит судебные акты отменить, заявленные требования удовлетворить. По мнению заявителя жалобы, выводы судов основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, так как предоставление займов на условиях, не соответствующих рыночным, не влечет возникновение внереализационного дохода у организации-займодавца.

В судебном заседании представителем инспекции заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела отзыва на кассационную жалобу общества, в котором выражено несогласие с доводами кассатора и содержится просьба о её отклонении.

Представитель общества заявил ходатайство о приобщении к материалам дела писем Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 22.10.2010 №03-02-07/1-484, адресованного обществу, и Минфина России от 14.03.2007 №03-02-07/2-44.

Совещаясь на месте, суд определил: приобщить отзыв и письма к материалам дела.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы жалобы и отзыва на неё, изучив материалы дела, проверив соответствие выводов суда доказательствам и обстоятельствам дела, суд кассационной инстанции установил следующее.

По результатам выездной налоговой проверки общества инспекция пришла к выводу о занижении им налогооблагаемой базы по налогу на прибыль на 56 071 063 руб. в связи с неправомерным занижением стоимости услуг по займам, предоставленным взаимозависимым организациям ООО "Руфинвест", ООО "Инвест - Лайн", ООО "Техно - Инвест".

В обоснование вывода инспекция сослалась на то, что взимаемая обществом плата за предоставленные денежные средства в виде процентов была существенно ниже (0,05% годовых) средневзвешенной ставки рефинансирования Центрального банка России, действовавшей в проверенном периоде.

Доначисляя налог на прибыль, инспекция руководствовалась положениями статьи 20, пункта 6 статьи 274 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), полагая, что процентная ставка по предоставляемым в заем денежным средствам должна определяться в порядке, предусмотренном пунктами 4-11 статьи 40 Кодекса.

Суд кассационной инстанции считает вывод налогового органа и судов ошибочным.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) предоставляет в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода или качества.

Согласно пункту 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Исходя из изложенного, размер процентов по ставке рефинансирования определяется только тогда, когда иной процент не определен в договоре займа или не установлен законом.

Во всех анализируемых налоговым органом договорах займа размер процентов определен. При этом действующее законодательство не устанавливает размер процентов, подлежащих уплате заимодавцу при предоставлении им денежных средств в заем.

Следовательно, гражданско-правовых оснований для увеличения сумм

процентов до ставки рефинансирования у налогового органа не имелось.

Вмешательство налоговых органов в предпринимательскую деятельность самостоятельных хозяйствующих субъектов недопустимо, экономическая целесообразность принимаемых ими решений по ведению бизнеса налоговыми органами не подконтрольна.

Пересмотр результатов гражданско-правовых сделок для целей налогообложения возможен лишь в случаях, прямо предусмотренных налоговым законодательством.

В силу пункта 1 статьи 38 Налогового кодекса каждый налог имеет свой объект налогообложения, определяемый в соответствии с главой 2 Налогового кодекса.

Действительно, в соответствии с пунктом 6 статьи 250 Налогового кодекса внереализационными доходами налогоплательщика признаются, в частности, доходы в виде процентов, полученных по договорам займа, кредита, банковского счета, банковского вклада, а также по ценным бумагам и другим долговым обязательствам.

Однако предоставление займа в денежной форме расценивается как оказание финансовой услуги только в главе 21 "Налог на добавленную стоимость" Налогового кодекса (подпункт 15 пункта 3 статьи 149 Кодекса).

Глава 25 "Налог на прибыль предприятий и организаций" Налогового кодекса не рассматривает предоставление займа в денежной форме и получение процентов за пользование им как оказание услуги; в этой главе отсутствуют положения, обязывающие налогоплательщика увеличивать размер своих доходов на сумму неполученных и не предполагающихся к получению процентов по выданным в заем денежным средствам.

Ни в статье 40, ни в статье 250 Налогового кодекса не указано, что оценка доходов в виде процентов, полученных по договорам займа, кредита и другим долговым обязательствам осуществляется исходя из цен, определяемых с учетом положений статьи 40 Налогового кодекса.

Правовым основанием для применения статьи 40 не является и пункт 6 статьи 274 Налогового кодекса, так как для целей налогообложения налогом на прибыль предоставление денежных средств в заем не является услугой.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в Постановлении от 08.10.1998 N 13/14 разъяснили, что проценты, уплаченные заемщиками на сумму займа в размере и порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге.

Поэтому проценты по займам для целей налогообложения прибыли не являются доходами (расходами) от реализации услуг, а отнесены к внереализационным доходам (расходам) налогоплательщика, к которым правила статьи 40 Налогового кодекса Российской Федерации не применимы.

Кроме того, проценты, уплачиваемые заемщиками по договору займа, не подпадают под понятие рыночной цены товара (работы, услуги), так как определяются сторонами договора индивидуально.

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина России Минфина России от 14.03.2007 №03-02-07/2-44, сохраняющем свою силу, как следует из письма Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина России от 22.10.2010 №03-02-07/1-484, адресованного обществу.

Таким образом, у налогового органа отсутствовали основания для применения при проверке правильности применения цен по договорам займа положений статьи 40 Налогового кодекса об оценке доходов исходя из рыночных цен. Кроме того, применение средневзвешенной цены не соответствует положениям статьи 40 Налогового кодекса.

При этом самостоятельного правового значения не имеют, так как не свидетельствуют о наличии законных оснований для пересчета внереализационных доходов, установленные налоговым органом и судом факты взаимозависимости общества и заемщиков, осуществление ими операций по предоставлению займов не в соответствии с их основной деятельностью, применение при заимствовании низких ставок.

Данных о неучете обществом в целях налогообложения фактически полученных процентов по договорам займа решение инспекции не содержит.

В связи с изложенным судебные акты подлежат отмене ввиду неправильного применения судами норм материального права, требования заявителя-удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются между сторонами в порядке, установленном статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 18 февраля 2010 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2010 года по делу № А40-75549/08-112-375 отменить.

Признать решение ИФНС России № 22 по г.Москве от 31.10.2008 № 2056/189 по эпизоду, связанному с исчислением и уплатой в бюджет налога на прибыль по договорам денежных займов, недействительным.

Взыскать с ИФНС России № 22 по г.Москве в пользу ООО «Стединвест» судебные расходы в виде государственной пошлины, уплаченной за рассмотрение дела в судах апелляционной и кассационной инстанции, в размере 2 000 руб. по платежным поручениям от 20.05.2010 № 111, от 09.09.2010 № 182.

Возвратить ООО «Стединвест» из федерального бюджета государственную пошлину 2 000 руб., излишне уплаченную за рассмотрение дела в судах апелляционной и кассационной инстанции. Выдать справку.

Председательствующий - судья

С.И. Тетёркина

Судьи

Н.Н. Бочарова

Н.В. Коротыгина